



Política educativa y toma de decisiones estratégicas: un enfoque en la administración universitaria y su relación con la formación de calidad

Educational policy and strategic decision making: a focus on university administration and its relationship with quality training

Carlos Alberto Gómez Cano

<https://orcid.org/0000-0003-0425-7201>,
carlos_gomezca@cun.edu.co
Corporación Unificada Nacional de Educación Superior – CUN. Florencia, Colombia

Cómo citar: Gómez Cano, C.A. (2022). Política educativa y toma de decisiones estratégicas: un enfoque en la administración universitaria y su relación con la formación de calidad. *Opinión Pública*, 19, 56-63.
<https://doi.org/10.52143/2711-0281.1037>

Resumen

Este artículo explora la relación entre las políticas educativas y la toma de decisiones estratégicas en la administración universitaria, con un enfoque en su impacto en la formación de calidad. A través de una revisión documental, se analizaron las dinámicas que influyen en la implementación de estas políticas, se identificaron tendencias claves como la integración de sistemas de aseguramiento de calidad, la digitalización de procesos, la internacionalización, el compromiso con la sostenibilidad y la promoción de la inclusión en las instituciones de educación superior. Se destaca que estas tendencias ofrecen oportunidades para transformar la educación superior, aunque su implementación enfrenta barreras importantes, como la desigualdad en recursos, la brecha tecnológica y la resistencia al cambio en las estructuras tradicionales. Estas limitaciones subrayan la necesidad de una administración universitaria estratégica, capaz de equilibrar las demandas globales con las realidades locales y garantizar un impacto positivo en los estudiantes y las comunidades. El éxito de estas políticas radica en enfoques colaborativos e innovadores, que integren la participación de diversos actores, fortalezcan las capacidades internas de las instituciones y promuevan una formación académica pertinente, equitativa y sostenible.

Palabras Clave: administración universitaria, educación superior, formación de calidad, políticas educativas, toma de decisiones

Abstract

This article explores the relationship between educational policies and strategic decision-making in university administration, with a focus on their impact on quality training. Through a documentary review, the dynamics that influence the implementation of these policies were analyzed, and key trends were identified, such as the integration of quality assurance systems, digitalization of processes, internationalization, commitment to sustainability, and promotion of inclusion in higher education institutions. The analysis highlights that, although these trends offer opportunities to transform higher education, their implementation faces important barriers, such as inequality in resources, the technological gap, and resistance to change in traditional structures. These limitations underscore the need for strategic university administration, capable of balancing global demands with local realities and ensuring a positive impact on students and communities. The success of these policies lies in collaborative and innovative approaches that integrate the participation of diverse actors and strengthen the internal capacities of institutions and promote relevant, equitable and sustainable academic training.

Keywords: university administration, higher education, quality training, educational policies, decision making

Introducción

La relación entre las políticas educativas y la toma de decisiones estratégicas en las instituciones de educación superior (IES) ha cobrado especial relevancia en un mundo marcado por transformaciones sociales, económicas y tecnológicas (Borges y González, 2022; Didham y Ofei-Manu, 2020; Anacona *et al.*, 2022; Carson *et al.*, 2021). En este escenario, la administración universitaria enfrenta el desafío de garantizar una formación de calidad que responda tanto a las demandas locales como a los estándares globales (Aburizaizah, 2022). Las decisiones estratégicas en este ámbito determinan el desarrollo académico y la capacidad de las universidades para posicionarse como actores claves en el progreso social y económico.

A través de la historia, las políticas educativas han orientado el rumbo de las universidades. Establecen objetivos relacionados con la equidad, la sostenibilidad y la excelencia académica (Ferrão, 2022; Fleckenstein *et al.*, 2020). Sin embargo, su implementación requiere una administración eficiente, capaz de traducir lineamientos generales en acciones concretas que impacten de forma positiva en la formación de los estudiantes (Gómez *et al.*, 2019). Este proceso implica un equilibrio entre la innovación y la adaptación a los contextos institucionales, siempre bajo el marco de una gestión que priorice la calidad (Corcoran, 2022; Gómez, 2022; Gómez *et al.*, 2022).

La educación superior se extiende fuera de la academia. Se revaloriza su impacto en la sociedad, la trascendencia de las investigaciones en el marco comunitario (Bidandi y Williams, 2020) las funciones de la universidad con la educación no escolarizada (Peñate y Jiménez, 2020), sus efectos en el medioambiente (Burgos, 2021), la generación de acciones y proyectos dirigidos a personas en estado de vulnerabilidad (Gómez y Sánchez, 2021; Patiño y García, 2019), la atención a problemáticas

sociales (Chen *et al.*, 2022; Gonzalez, 2019), la preservación de la identidad y la dinamización de la cultura del negocio (Gómez, 2022; Orozco, 2022; Higuera, 2022; Ricardo, 2022).

El estudio aquí presentado examina cómo las decisiones estratégicas informadas por políticas educativas influyen en la administración universitaria; se exploran las dinámicas y desafíos que enfrentan las IES para consolidar su rol como pilares de formación académica y desarrollo social en un entorno globalizado y competitivo.

Metodología

A partir de una revisión documental, se analizaron las tendencias actuales en política educativa y su relación con la toma de decisiones estratégicas en la administración universitaria. Para ello, se siguieron las pautas de artículos publicados sobre el tema, con este tipo de metodología (König *et al.*, 2022; Lazonder y Janssen, 2022; Rubio-Alcalá, 2019; Zanden *et al.*, 2018). Este enfoque permitió identificar, sistematizar y evaluar los principales desafíos y oportunidades asociados a la formación de calidad en las IES. Los trabajos publicados por Gómez y Sánchez (2022) y Ledesma y Malave (2022) señalaron estudios bibliométricos que fueron de utilidad para este estudio.

La búsqueda de literatura sobre el tema, a través de bases de datos como Scopus, Web of Science, Google Scholar y repositorios especializados, se filtró en inglés y en español, con términos claves como «política educativa», «toma de decisiones estratégicas», «administración universitaria», «formación de calidad» y «educación superior», priorizando publicaciones entre 2018 y 2022.

Para la selección de documentos, se tuvo en cuenta la relevancia temática, el rigor metodológico y la actualidad. Se excluyeron trabajos que carecieran de una descripción

metodológica clara o que no ofrecieran aportes significativos al análisis de las relaciones entre política educativa y administración universitaria.

Los documentos seleccionados fueron analizados desde un enfoque cualitativo, centrado en identificar patrones, tendencias y barreras presentes en la implementación de políticas y estrategias en las IES. Con base en este análisis, se estructuraron las discusiones y conclusiones, que proporcionaron una visión integral y fundamentada del tema.

A continuación, se presenta la estructura del informe:

- **Introducción:** se presenta el contexto de la investigación y el análisis del estado del arte.
- **Metodología:** se describe el proceso de análisis usado en el estudio.
- **Resultados:** se sintetizan los datos y la información recopilada a partir del análisis a los textos consultados, según los criterios de búsqueda. También se presentan gráficos de datos y mapas conceptuales que sintetizan aspectos relevantes.
- **Discusión:** se interpretan los resultados, se señalan las tendencias principales que redefinen el panorama universitario y sus implicaciones.
- **Conclusiones:** se resumen los principales aspectos abordados en el estudio.
- **Referencias bibliográficas:** se presentan las fuentes usadas en la construcción del documento, entre las que se cuenta un porcentaje significativo de artículos publicados en revistas indexadas y especializadas en el tema.

Resultados

En las últimas décadas, la administración universitaria ha experimentado transformaciones significativas, influenciadas por políticas educativas orientadas a mejorar la calidad de la formación académica (Härkki *et al.*, 2021; Malik, 2020). Se destaca la implementación de sistemas de aseguramiento de la calidad, que buscan garantizar estándares elevados en la enseñanza y el aprendizaje (Pérez *et al.*, 2020). Estas políticas promueven evaluaciones periódicas y la acreditación de programas; así, fomentan la cultura de mejora continua en las IES.

Figura 1.



Nota. El gráfico muestra el tema abordado en el presente artículo.

La internacionalización de la educación superior ha cobrado relevancia. Las instituciones buscan establecer alianzas globales y fomentar la movilidad académica (Raghuram *et al.*, 2020). Esto ha ampliado las perspectivas educativas y ha permitido la incorporación de prácticas y conocimientos de diferentes culturas que enriquecen la experiencia universitaria (Tania *et al.*, 2022; Raab *et al.*, 2018).

La inclusión de tecnologías digitales en la gestión universitaria ha transformado los procesos administrativos y académicos (Senevirathne *et al.*, 2022; Pérez *et al.*, 2022). La implementación de plataformas en línea para la enseñanza, la investigación y la administración ha optimizado recursos y ha facilitado el acceso a la educación (Sailer *et al.*, 2021). Esta digitalización ha sido esencial para adaptarse a las necesidades contemporáneas (Hong *et al.*, 2020; Guayara *et al.*, 2019).

La responsabilidad social y la inclusión se han convertido en pilares fundamentales. Varios autores han tratado estas cuestiones desde diferentes perspectivas, en todos los casos se asume la función mediadora de la universidad (Sanabria, 2022; Pérez, 2022; Jiménez, 2022). Las universidades han adoptado políticas que promueven la equidad y la diversidad, para asegurar que la educación superior sea accesible para todos, independientemente de la condición socioeconómica (Mariel *et al.*, 2021; Moate *et al.*, 2019). Este compromiso con la justicia social ha fortalecido el papel de las IES como agentes de cambio en la sociedad (Patel-Campillo y García, 2022).

La sostenibilidad y el compromiso con el medioambiente han influido en las decisiones administrativas. Las instituciones implementan prácticas en sus operaciones y currículos que reflejan una conciencia creciente sobre la importancia de formar profesionales comprometidos con el desarrollo sostenible (Kivimaa *et al.*, 2022), la salud (Mogrovejo, 2022; Liu y Li, 2021; Selvaraj *et al.*, 2021) y la accesibilidad (Muench y Wieczorek, 2022; Navarro *et al.*, 2020; Marphatia *et al.*, 20219). Estas tendencias reflejan una evolución en la administración educativa universitaria orientada a responder a los desafíos contemporáneos y a contribuir al desarrollo integral de la sociedad (Pérez *et al.*, 2021; Pérez y García, 2019).

Según los trabajos publicados por Rodríguez (2022), Rodríguez *et al.* (2022), Sanabria y Bedoya (2021), Yañez (2019), todo ello se promueve desde la movilización consciente de estudiantes, profesores y personal administrativo.

Figura 2.



Nota. El mapa resume el tema abordado en el presente artículo.

Discusión

La interacción entre políticas educativas y la toma de decisiones estratégicas en la administración universitaria ha generado avances significativos, así como complejos desafíos, que las IES deben enfrentar para garantizar una formación de calidad. Las tendencias actuales hacen necesario fortalecer las capacidades institucionales para adaptarse y responder de manera efectiva a las demandas contemporáneas.

Aunque la implementación de sistemas de aseguramiento de la calidad ha promovido una cultura de la evaluación y de la mejora continua, este enfoque suele enfrentar limitaciones por la insuficiencia de recursos y la rigidez de algunas estructuras administrativas. Resulta complicado para las IES, especialmente en regiones de bajo desarrollo económico (Hoyos *et al.*, 2022), lograr un equilibrio entre las exigencias de acreditación y los procesos operativos sin generar sobrecarga para el personal docente y administrativo.

La internacionalización ha abierto oportunidades para la movilidad académica y la creación de alianzas globales. No obstante, las desigualdades en infraestructura, acceso a financiamiento y en competencias lingüísticas dificultan que muchas instituciones puedan participar plenamente en estas iniciativas (Rodríguez *et al.*, 2022). Esta situación refuerza la brecha entre universidades

con recursos robustos y aquellas que operan en condiciones más precarias.

Aun cuando la digitalización de procesos administrativos y académicos ha demostrado ser importante para modernizar la gestión universitaria, la implementación de tecnologías avanzadas enfrenta obstáculos por la falta de infraestructura tecnológica, insuficiente capacitación del personal y resistencia al cambio en algunas comunidades académicas. Además, la digitalización debe integrarse de manera coherente con los objetivos educativos para evitar una dependencia excesiva que deshumanice el proceso de enseñanza.

Las políticas inclusivas y de responsabilidad social reflejan un compromiso creciente con la equidad y la diversidad en las IES. Lograr una auténtica inclusión exige superar barreras culturales y estructurales que persisten en muchas instituciones. Las políticas deben ir más allá de la simple incorporación de estudiantes de contextos desfavorecidos y propiciar el desarrollo de estrategias que aseguren su éxito académico y personal dentro de las universidades.

La sostenibilidad se ha consolidado como un eje central en las decisiones estratégicas. Las instituciones enfrentan el desafío de equilibrar las demandas operativas inmediatas con la implementación de prácticas sostenibles. Este proceso requiere inversiones significativas y una planificación a largo plazo, algo que muchas IES con limitaciones presupuestarias encuentran difícil de priorizar.

En conjunto, estas tendencias destacan un camino hacia la modernización y la relevancia en la educación superior, pero subrayan las barreras que deben superarse para garantizar que todas las instituciones puedan beneficiarse plenamente de estas transformaciones. Las IES necesitan desarrollar estrategias integradoras que combinen innovación, equidad y sostenibilidad para

cumplir con su misión de formar profesionales comprometidos con los desafíos del presente y el futuro.

Conclusiones

La integración de políticas educativas con decisiones estratégicas en la administración universitaria es esencial para garantizar una formación de calidad que responda a las demandas globales y locales. Este enfoque permite a las IES adaptarse a los retos contemporáneos y consolidar su papel como actores clave en el desarrollo social y económico.

A pesar de los avances en la implementación de políticas educativas, las instituciones enfrentan desafíos significativos, como la desigualdad en recursos, la brecha tecnológica y la resistencia al cambio en estructuras tradicionales. Superar estas barreras requiere una administración estratégica que priorice la innovación, la equidad y la sostenibilidad.

El éxito de las políticas educativas en la formación de calidad depende de la capacidad de las instituciones para adoptar enfoques participativos y colaborativos en su gobernanza. Esto incluye integrar a diversos actores en la toma de decisiones, fortalecer las capacidades internas y establecer alianzas estratégicas que potencien su impacto en un entorno educativo en constante evolución.

Referencias

- Aburizaizah, S. J. (2022). The role of quality assurance in Saudi higher education institutions. *International Journal of Educational Research Open*, 3, 100127. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2022.100127>
- Anacona, J. D., Millán, E. E. y Gómez, C. A. (2022). Application of Metaverse and virtual reality in education. *Metaverse*, 3(2). <https://doi.org/10.54517/m.v3i2.2154>
- Bidandi, F., y Williams, J. J. (2020). Understanding urban land, politics, and planning: A critical appraisal of Kampala's urban sprawl. *Cities*, 106, 102858. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102858>
- Borges, A. Y. y González, Y. L. (2022). Educación comunitaria para un envejecimiento activo: experiencia en construcción desde el autodesarrollo. *Región Científica*, 1(1), 202212. <https://doi.org/10.58763/rc202213>
- Burgos, O. (2021). Una descripción aproximada de la estructura del derecho al ambiente sano en el ordenamiento jurídico colombiano. *Academia & Derecho*, 11(20), 89-126. <https://doi.org/10.18041/2215-8944/academia.20.8045>
- Carson, L., Hontvedt, M., y Lund, A. (2021). Student teacher podcasting: Agency and change. *Learning, Culture and Social Interaction*, 29, 100514. <https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2021.100514>
- Chen, S., Zheng, L., y Gao y. (2022). Educational divergence among urban residents and migrant workers: Evidence from China. *Chinese Journal of Population, Resources and Environment*, 20(3), 295-306. <https://doi.org/10.1016/j.cjpre.2022.09.011>
- Corcoran, T., Whitburn, B., y McCandless, T. (2022). Higher Education and Inherent Requirements: Beyond Inherency to Coherency. *Journal of Disability Studies in Education*, 3(1), 79-101. <https://doi.org/10.1163/25888803-bja10014>
- Didham, R. J., y Ofei-Manu, P. (2020). Adaptive capacity as an educational goal to advance policy for integrating DRR into quality education for sustainable development. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 47, 101631. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2020.101631>
- Ferrão, M. E. (2022). The evaluation of students' progression in lower secondary education in Brazil: Exploring the path for equity. *Studies in Educational Evaluation*, 75, 101220. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2022.101220>
- Fleckenstein, J., Keller, S., Krüger, M., Tannenbaum, R. J., y Köller, O. (2020). Linking TOEFL iBT® writing rubrics to CEFR levels: Cut scores and validity evidence from a standard setting study. *Assessing Writing*, 43, 100420. <https://doi.org/10.1016/j.asw.2019.100420>
- Gómez, C. A. y Sánchez, V. (2021). Moobing en una Institución de Educación Superior en Colombia. *AGLALA*, 12(2), 100-116. <https://doi.org/https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8453105>
- Gómez, C. A. y Sánchez, V. (2022). Unveiling the Thematic Landscape of Cultural Studies Through Bibliometric Analysis. *Community and Interculturality in Dialogue*, 2, 34. <https://doi.org/10.56294/cid202234>
- Gómez, C. A. (2022). Ingreso, permanencia y estrategias para el fomento de los Semilleros de Investigación en una IES de Colombia. *Región Científica*, 1(1), 20226. <https://doi.org/10.58763/rc20226>
- Gómez, C. A., Sánchez, V. y Fajardoo, M. Y. (2019). Propuesta para la Adecuación de una Zona de Descanso en el Campus Porvenir de la Universidad de la Amazonia. *In Vestigium Ire*, 13(2), 159-174. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7883860>
- Gómez, C., Sánchez, V. y Estrada, G. (2022). Limitantes para la participación de los estudiantes en Semilleros de Investigación. *Cultura, Educación y Sociedad*, 13(2), 9-28. <http://dx.doi.org/10.17981/cultedusoc.13.2.2022.01>
- Gómez, O. M. (2022). La franquicia: de la inversión al emprendimiento. *Región Científica*, 1(1), 20229. <https://doi.org/10.58763/rc20229>
- Gonzalez, F. M. (2019). Presunción de inmuebles baldíos carentes de antecedentes registrales y de titulares de derechos reales. *Academia & Derecho*, 10(18), 335-363. <https://doi.org/10.18041/2215-8944/academia.18.6005>
- Guayara C. T., Millán, E. E. y Gómez C. A. (2019). Diseño de un curso virtual de alfabetización digital para docentes de la Universidad de la Amazonia. *Revista científica*, (34), 34-48. <https://doi.org/10.14483/23448350.13314>
- Härkki, T., Vartiainen, H., Seitamaa-Hakkarainen, P., y Hakkarainen, K. (2021). Co-teaching in non-linear projects: A contextualised model of co-teaching to support educational change. *Teaching and Teacher Education*, 97, 103188. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103188>
- Higuera, E. L. (2022). Aspectos clave en agroproyectos con enfoque comercial: Una aproximación desde las concepciones epistemológicas sobre el problema rural agrario en Colombia. *Región Científica*, 1(1), 20224. <https://doi.org/10.58763/rc20224>

- Hong, J., Thakuriah, P. (Vonu), Mason, P., y Lido, C. (2020). The role of numeracy and financial literacy skills in the relationship between information and communication technology use and travel behaviour. *Travel Behaviour and Society*, 21, 257-264. <https://doi.org/10.1016/j.tbs.2020.07.007>
- Hoyos, Y. A., Melo, J. C. y Sánchez, V. (2022). Sistematización de la experiencia de circuito corto de comercialización estudio de caso Tibasosa, Boyacá. *Región Científica*, 1(1), 20228. <https://doi.org/10.58763/rc20228>
- Jiménez, G. A. (2022). Aportes del enfoque histórico-cultural a la gestión educativa del patrimonio. *Revista Iberoamericana De Investigación En Educación*, 1(3), 75-85. <https://www.riied.org/index.php/v1/article/view/33>
- Kivimaa, P., Brisbois, M. C., Jayaram, D., Hakala, E., y Siddi, M. (2022). A socio-technical lens on security in sustainability transitions: Future expectations for positive and negative security. *Futures*, 141, 102971. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2022.102971>
- König, J., Santagata, R., Scheiner, T., Adleff, A.-K., Yang, X., y Kaiser, G. (2022). Teacher noticing: A systematic literature review of conceptualizations, research designs, and findings on learning to notice. *Educational Research Review*, 36, 100453. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2022.100453>
- Lazonder, A. W., y Janssen, N. (2022). Quotation accuracy in educational research articles. *Educational Research Review*, 35, 100430. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2021.100430>
- Ledesma, F. y Malave, B. E. (2022). Patrones de comunicación científica sobre E-commerce: un estudio bibliométrico en la base de datos Scopus. *Región Científica*, 1(1), 202213. <https://doi.org/10.58763/rc202214>
- Liu, R., y Li, G. M. (2021). Hesitancy in the time of coronavirus: Temporal, spatial, and sociodemographic variations in COVID-19 vaccine hesitancy. *SSM - Population Health*, 15, 100896. <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2021.100896>
- Malik, T. H. (2020). Inter-temporal and inter-spatial institutional change influencing the duration decision of the Sino-foreign university alliances. *Social Sciences & Humanities Open*, 2(1), 100010. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2019.100010>
- Mariel, P., Sanko, N., y Vega-Bayo, A. (2021). The effect of the Free High School Tuition law on upper-secondary school choice in Japan. *Studies in Educational Evaluation*, 70, 101065. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2021.101065>
- Marphatia, A. A., Reid, A. M., y Yajnik, C. S. (2019). Developmental origins of secondary school dropout in rural India and its differential consequences by sex: A biosocial life-course analysis. *International Journal of Educational Development*, 66, 8-23. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2018.12.001>
- Moate, J., Hulse, B., Jahnke, H., y Owens, A. (2019). Exploring the material mediation of dialogic space—A qualitative analysis of professional learning in initial teacher education based on reflective sketchbooks. *Thinking Skills and Creativity*, 31, 167-178. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2018.12.003>
- Mogrovejo, J. M. (2022). Estrategias resilientes y mecanismos de las organizaciones para mitigar los efectos ocasionados por la pandemia a nivel internacional. *Región Científica*, 1(1), 202211. <https://doi.org/10.58763/rc202211>
- Muench, R., y Wieczorek, O. (2022). In search of quality and equity: The United Kingdom and Germany in the struggle for PISA scores. *International Journal of Educational Research Open*, 3, 100165. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2022.100165>
- Navarro, A., Quintero, J. y Diaz, F. (2020). Reflexiones sobre la reparación administrativa en Colombia, y el sistema de verdad, justicia, reparación y no repetición. *Academia & Derecho*, (21), 277-306. <https://doi.org/10.18041/2215-8944/academia.21.8072>
- Orozco, E. A. (2022). Experiencias en torno al emprendimiento femenino. *Región Científica*, 1(1), 20227. <https://doi.org/10.58763/rc20225>
- Patel-Campillo, A., y García, V. B. S. (2022). Breaking the poverty cycle? Conditional cash transfers and higher education attainment. *International Journal of Educational Development*, 92, 102612. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2022.102612>
- Patiño, J. A. y García, L. (2019). La pensión de sobrevivientes para parejas del mismo sexo en Colombia. *Academia & Derecho*, 10(18), 207-235. <https://doi.org/10.18041/2215-8944/academia.18.6002>
- Peñate, A. G. y Jiménez, G. A. (2020). La educación patrimonial en los miembros de la comunidad del Centro Histórico Urbano de Matanzas. *ATENAS*, 2(50), 66-84. <https://atenas.reduniv.edu.cu/index.php/atenas/article/view/562>
- Pérez, A. J. Echerri, D. y García, Y. (2021). Proyecto de vida como categoría de la pedagogía de la Educación Superior: aproximaciones a una teoría fundamentada. *Transformación*, 17(3), 411-427. <https://revistas.reduc.edu.cu/index.php/transformacion/article/view/e3540>

- Pérez, A. J. (2022). La orientación educativa universitaria en Cuba: situación actual en la formación no pedagógica. *Conrado*, 18(89), 75-86. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/2707>
- Pérez, A. J. G. Y. y García, J. (2019). Proyecto de vida y proceso formativo universitario: un estudio exploratorio en la Universidad de Camagüey. *Transformación*, 15(3), 280-296. <http://scielo.sld.cu/pdf/trf/v15n3/2077-2955-trf-15-03-280.pdf>
- Pérez, A. J. García, Y. y García, J. (2020). Orientación educativa y proceso formativo universitario: sistematización teórico-fáctica de los presupuestos para su implementación. *Opuntia Brava*, 12(2), 142-156. <https://heionline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/opbrv12&div=54&id=&page>
- Pérez, A. J., Gómez, C. A. y Sánchez, V. (2022). Decision making in university contexts based on knowledge management systems. *Data and Metadata*, 1(92). <https://doi.org/10.56294/dm202292>
- Raab, J., Knoblen, J., Aurfurth, L., y Kaashoek, B. (2018). Going the distance: The effects of university - secondary school collaboration on student migration. *Papers in Regional Science*, 97(4), 1131-1150. <https://doi.org/10.1111/pirs.12288>
- Raghuram, P., Breines, M. R., y Gunter, A. (2020). Beyond #FeesMustFall: International students, fees and everyday agency in the era of decolonisation. *Geoforum*, 109, 95-105. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2020.01.002>
- Ricardo, L. S. (2022). Dimensiones de emprendimiento: Relación educativa. El caso del programa cumbre. *Región Científica*, 1(1), 202210. <https://doi.org/10.58763/rc202210>
- Rodríguez, E. (2022). El proceso de formación del liderazgo en dirigentes estudiantiles universitarios. *Opuntia Brava*, 14(3), 27-37. <https://opuntiabrava.ult.edu.cu/index.php/opuntiabrava/article/view/1619>
- Rodríguez, E., Gómez, C. A. y Sánchez, V. (2022). Management information systems and their impact on business decision making. *Data and Metadata*, 1, 21. <https://doi.org/10.56294/dm202221>
- Rodríguez, E., Marichal, O. C. y Meneses, Z. (2022). Teorías del liderazgo y su impacto en los dirigentes y estudiantes universitarios. *Estrategia Y Gestión Universitaria*, 10(2), 66-79. <https://revistas.unica.cu/index.php/regu/article/view/2255>
- Rubio-Alcalá, F. D., Arco-Tirado, J. L., Fernández-Martín, F. D., López-Lechuga, R., Barrios, E., y Pavón-Vázquez, V. (2019). A systematic review on evidences supporting quality indicators of bilingual, plurilingual and multilingual programs in higher education. *Educational Research Review*, 27, 191-204. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2019.03.003>
- Sailer, M., Schultz-Pernice, F., y Fischer, F. (2021). Contextual facilitators for learning activities involving technology in higher education: The C-model. *Computers in Human Behavior*, 121, 106794. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2021.106794>
- Sanabria, J. E. y Bedoya, L. M. (2021). Control de convencionalidad de la reparación integral en las decisiones del consejo de estado colombiano. *Academia & Derecho*, 20, 193-228. <https://doi.org/10.18041/2215-8944/academia.20.8049>
- Sanabria, M. J. (2022). Construir nuevos espacios sostenibles respetando la diversidad cultural desde el nivel local. *Región Científica*, 1(1), 20222. <https://doi.org/10.58763/rc20222>
- Selvaraj, A., Radhin, V., KA, N., Benson, N., y Mathew, A. J. (2021). Effect of pandemic based online education on teaching and learning system. *International Journal of Educational Development*, 85, 102444. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2021.102444>
- Senevirathne, M., Amaratunga, D., Haigh, R., Kumer, D., y Kaklauskas, A. (2022). A common framework for MOOC curricular development in climate change education—Findings and adaptations under the BECK project for higher education institutions in Europe and Asia. *Progress in Disaster Science*, 14, 100222. <https://doi.org/10.1016/j.pdisas.2022.100222>
- Tania, F.-G., Vicente, L., Blanca, P.-G., y Fernando, R.-M. (2022). Measuring the territorial effort in research, development, and innovation from a multiple criteria approach: Application to the Spanish regions case. *Technology in Society*, 70, 101975. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2022.101975>
- Yañez, D. A. (2019). El derecho de los jueces y el derecho de la administración pública: de la doctrina legal más probable al procedimiento de extensión de la jurisprudencia. *Academia & Derecho*, 10(19), 195-232. <https://doi.org/10.18041/2215-8944/academia.19.6014>
- Zanden, P. J. A. C. van der, Denessen, E., Cillessen, A. H. N., y Meijer, P. C. (2018). Domains and predictors of first-year student success: A systematic review. *Educational Research Review*, 23, 57-77. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2018.01.001>