

# Potencial comercial de la agricultura campesina familiar y comunitaria: una mirada desde un caso de caracterización y valoración de un sistema de producción en Cúcuta (Norte de Santander)<sup>1</sup>

Commercial potential of family and community peasant agriculture: a look from a case of characterization and assessment of a production system in Cúcuta (Norte de Santander)

Elvis Leonel Higuera Carrillo\*

Recibido: 06 - 09 - 2020 Aceptado: 15 - 12 - 2020 Publicado: 30 - 06 - 2021

## Resumen

Uno de los mayores desafíos de la economía campesina familiar y comunitaria-AC-FC es la comercialización de sus productos, bienes y/o servicios a un precio de venta justo; pero, para esto, es imperativo primero, determinar el costo real de estos, a través de una correcta valoración de su sistema. Para lograr a su vez, identificar la composición de este costo, es necesario antes, hacer caracterización completa del sistema de producción. El presente artículo da cuenta de los resultados de un caso de caracterización y valoración de un sistema productivo familiar campesino en el área rural de Cúcuta (Norte de Santander). Los resultados se presentan en 8 secciones, a saber: a) generalidades del sistema familiar; b) acceso y propiedad de la tierra; c) aspectos socioeconómicos; d) caracterización y valoración del sistema productivo, a partir de la metodología propuesta por Forero (2002) para la valoración de sistemas de producción rural; e) economía del cuidado, e) organización social y comunitaria; f) acceso y relación con los mercados; y g) relación con los ecosistemas. Finalmente se presenta un apartado de conclusiones y discusión que recoge los principales hallazgos, plantea algunas preguntas críticas, y temas de investigación que pueden ser importantes para ampliar o mejorar la comprensión de las economías y sociedad campesinas presentes en el territorio colombiano.

## Abstract

One of the greatest challenges of the family and community peasant economy is the commercialization of its products, goods and/or services at a fair sale price; but, for this, it is imperative first, to determine the real cost of these, through a correct valuation of your system; and to achieve, in turn, identify the composition of this cost, it is necessary first, "to know what you have on the farm"; that is, a complete characterization of the production system. This manuscript reports the results of a case of characterization and assessment of a peasant family production system in the rural area of Cúcuta (Norte de Santander). The results are presented in 8 sections, namely: a) Generalities of the family system, b) Access and land ownership, c) Socioeconomic aspects, c) Characterization and assessment of the productive system, this section taking as reference the methodology proposed by Forero (2002) for the assessment of rural production systems, d) Care economy, e) Social and community organization, f) Access and relationship with markets, g) Relationship with ecosystems (description). Finally, a section of conclusions and discussion is presented that collects the main findings, poses some critical questions, and research topics that may be important to broaden or improve the understanding of the peasant economies and society present in the Colombian territory.

## Palabras Clave:

economía campesina, comercio campesino, desarrollo rural, valoración, caracterización, sistemas de producción.

Cómo citar: Higuera, E. (2021). Potencial comercial de la agricultura campesina familiar y comunitaria: una mirada desde un caso de caracterización y valoración de un sistema de producción en Cúcuta (Norte de Santander). *Negonotas Docentes*, (17), 9 - 24

## Keywords:

Peasant economy, peasant trade, rural development, valuation, characterization, production systems.

## Declaración de conflictos

**de interés:** el autor declara no tener ningún conflicto de interés

\* Licenciado en Educación, Especialista en Alta Gerencia de la Universidad Libre, Magíster en gestión y evaluación de proyectos de inversión de la Universidad Externado de Colombia. Candidato a Magíster en Desarrollo Rural, Pontificia Universidad Javeriana. Email: elvishiguera7@gmail.com

<sup>1</sup> Resultados del proyecto final de investigación realizada para el curso *Sociedades y Economías campesinas*, desarrollado con la Pontificia Universidad Javeriana, en el marco del programa de Maestría en Desarrollo Rural.

## Introducción

Según Vélez (2016), “la sociedad del siglo XXI es una sociedad capitalista, regida por relaciones capitalistas de producción, donde se incentiva el proceso de creación y reproducción del acervo de capital” (p. 2). Este proceso de creación y reproducción de acervo de capital es un factor clave al interior de la sociedad capitalista: aumentar precios de venta y disminuir costos y/o gastos. Lo anterior ha generado una clara situación de competencia y hasta exigencia, que, según Sánchez Tróchez, Diago Ortiz, Rivera Martínez, Potes Ordoñez y Navia Mera, (2020) “hace que toda organización tome acciones de direccionamiento estratégico que le permita identificar productos que se adapten a mercados poco explorados, considerando el entorno, su impacto social, así como la demanda potencial y real del sector en el que está inmerso” (p. 631). Lo señalado por estos autores permite identificar algunos elementos importantes de la dinámica de la economía de mercado capitalista: en primer lugar, se hace alusión a una organización, que para el caso se puede simplificar como una empresa. Esta empresa, entonces, debe realizar una serie de acciones especializadas, en cuyo caso la producción a escala es la receta utilizada-para lograr que sus productos-bienes y servicios- se adapten a unos compradores (mercado) y que paguen el precio adecuado para generar excedentes y contribuir a ese acervo de capital mencionado anteriormente.

Ahora bien, si la sociedad en su conjunto se encuentra inmersa en una economía de mercado, que privilegia el capitalismo como forma única y casi exclusiva de producción, y que su consecución se da bajo la existencia de una organización y/o empresa, cuya impronta, a su vez, se basa en el aumento de las ventas y la reducción de los costos, convendría preguntarse si la economía campesina también está sometida a estos rigores del capitalismo. La respuesta concluyente, al respecto, es afirmativa.

Según el Banco Mundial (2004), los productos como frutas y hortalizas tienen un potencial para merca-

dos internacionales, aún no explorados, pero, a la vez estos productos presentan serias dificultades, por cuanto “Si bien estos productos tienen ventaja comparativa, están faltos de un sistema de inteligencia de mercado que podría facilitar el establecimiento de relaciones entre productores, exportadores y compradores en otros países” (p.121). Sin embargo, a diferencia de las organizaciones o empresas especializadas, los campesinos no poseen herramientas técnicas y prácticas que les permitan desarrollar esos sistemas de inteligencia de mercados y que faciliten esas relaciones con clientes no sólo para la exportación, sino, para el establecimiento de acuerdos comerciales con agentes regionales y locales.

Ahora bien, ante un escenario de oportunidad de mercado de los productos agropecuarios derivados de la actividad campesina; pero, con las dificultades para acceder a éstos, se ha generado un fenómeno en el que, según Arias (2013) “todos los estudios han mostrado que la economía de las familias campesinas depende cada vez menos de los productos que generan las actividades agropecuarias y cada vez más de salarios e ingresos muy diversificados que se obtienen mediante la pluriactividad, es decir, de la combinación de actividades y empleos de muy diversa índole” (p. 103). Este cambio de orientación de la dependencia implica que las familias campesinas ya no están produciendo, sino migrando a otras actividades alternativas como el empleo de jornal en grandes latifundios, o finqueros con agronegocios, o incluso empleos urbanos. Esto significa que el país, paulatinamente, país poco a poco dependerá, como ya se ha visto en la última década, de la importación de productos agropecuarios que podrían fácilmente ofertarse de manera local. Este fenómeno, que afecta a las familias campesinas e incrementa y el tema de los altos costos de insumos, se da principalmente por la dificultad de las familias campesinas para determinar la potencialidad de sus sistemas de producción; es decir, de conocer lo que se tiene dentro de su finca. En coherencia con lo anterior, autores como Forero

(2002) indican que “el problema central de la economía rural no está, por lo tanto, en los modelos productivos, ni en una supuesta falta de competitividad, sino en las restricciones en el acceso a los factores que permitirían al productor desarrollar sus potencialidades” (p. 5). Frente a este hecho, el presente documento se exponen los resultados de la aplicación de una herramienta práctica de caracterización y valoración de un sistema de producción de una familia perteneciente a la Agricultura Campesina Familiar y Comunitaria (ACFC), que tiene como principal propósito el identificar las potencialidades comerciales con las que cuentan para que las familias campesinas puedan desarrollarlas. En este orden, es importante indicar que el término Agricultura Campesina Familiar y Comunitaria fue acuñado por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural a través de la resolución 464 de 2017 y su documento técnico anexo, en el que este se define como “el sistema de producción, transformación, distribución, comercialización y consumo de bienes y servicios; organizado y gestionado

por los hombres, mujeres, familias, y comunidades (campesinas, indígenas, negras, afrodescendientes, raizales y palenqueras) que conviven en los territorios rurales del país” (p. 12).

Esta investigación da cuenta de los resultados de un caso de caracterización y valoración de un sistema productivo familiar campesino en el área rural de Cúcuta (Norte de Santander). Estos se presentarán a través de las siguientes ocho secciones: a) generalidades del sistema familiar; b) acceso y propiedad de la tierra; c) Aspectos socioeconómicos; d) Caracterización y valoración del sistema productivo; e) economía del cuidado; f) organización social y comunitaria; g) acceso y relación con los mercados; h) relación con los ecosistemas. Finalmente, se presentarán las conclusiones, así como sus principales hallazgos. Para proteger la identidad de la familia participante en la investigación, los apellidos reales, y el nombre de la finca se han modificado; sin embargo, el nombre de municipio, corregimiento y vereda se mantiene.

## Metodología

### Localización

Figura 1. Ubicación San Faustino



La investigación se aplicó en la finca El Arado, que se ubica en el Municipio de San José de Cúcuta, capital del departamento Norte de Santander, tal como lo muestra la Figura 1, específicamente en el corregimiento de San Faustino, vereda Paso de los Ríos. El corregimiento está ubicado a 19 km de Cúcuta y la vereda Paso de los Ríos, a 10 km del centro poblado.

La finca El Arado se encuentra a aproximadamente a 180 msnm y cuenta con un clima cálido con temperaturas que oscilan entre 35 y 38°C. El predio tiene una extensión de 2,5 hectáreas y es propiedad de la familia García Ovallos que les provee no solo el sustento para vivir (alimento e ingresos), sino que representa el espacio familiar en el que se tejen lazos afectivos y socioemocionales.

## Enfoque de investigación

Para el desarrollo de la presente investigación se empleó la metodología mixta; es decir, se aplicaron herramientas cualitativas como cuantitativas, siguiendo los planteamientos de Tashakkori y Teddlie (2003) citado por Pole (2009), quien sostiene que “Los investigadores transformativos-emanipatorios sostienen que hay diversas ópticas en las realidades sociales, pero esas ópticas deben ser situadas en un sistema de valores sociales, políticos, históricos y económicos para comprender las diferencias” (p. 5). En tal sentido, la investigación se sitúa en óptica de la potencialidad comercial de una realidad social como lo es la ACFC, y en el caso de esta investigación, se centra en los sistemas de valores económicos y sociales para intentar comprender las diferencias que pueden fortalecer las potencialidades de esa realidad social.

## El método

Se realizó un taller presencial durante un día: 4 horas en la mañana y 4 horas en la tarde. Durante el desarrollo de esta sesión se aplicaron herramientas tales como la cartografía social para determinar las generalidades del sistema productivo familiar, y una entrevista semiestructurada tipo grupo, cuyas preguntas estuvieron enfocadas al acceso y propiedad de la tierra, los aspectos socioeconómicos, la economía del cuidado, la organización social y comunitaria, el acceso y relación con los mercados, y relación ecosistémica Finalmente se aplicó un instrumento tipo encuesta para la caracterización y valoración del sistema productivo. Esta sección, tomando como referencia la metodología propuesta por Forero (2002), se utilizó para la valoración de sistemas de producción rural. Los componentes de este instrumento estuvieron enfocados hacia:

- a. Caracterización de los subsistemas productivos (agroforestal, cultivos transitorios, per-

manentes, pecuario, huerta, etc.), incluyendo el área destinada a cada subsistema.

- b. Caracterización actividades productivas no agropecuarias (pesca, minería, turismo, artesanías, etc.)
- c. Prácticas productivas: insumos, control de plagas, asociaciones de productos, insumos utilizados en la producción, etc.
- d. Participación laboral. Esta puede ser trabajadores por cuenta propia, trabajadores familiares sin remuneración, mano de obra asalariada. Explicar en qué sectores productivos participan y la dedicación en horas (o jornales) semanales. Si es en jornales, asegurarse de tener clara la duración de un jornal.
- e. Tiempo al mes dedicado a cada actividad productiva (en horas/o en jornales)
- f. Ingresos recibidos por el trabajo fuera de la finca.
- g. Tamaño y destino de la producción (autoconsumo, intercambio, ventas)
- h. Ingresos y costos (monetarios y no monetarios) por cada una de las actividades productivas.
- i. Rentas pagadas y recibidas (arrendamiento de la tierra)
- j. Otros ingresos: subsidios, remesas, otros.
- k. Cálculo de los indicadores propuestos por Forero et al (2002): Ingreso Agropecuario Bruto, excedente familiar de producción, excedente de producción, excedente del productor, excedente familiar, ingreso del hogar, remuneración técnica al trabajo doméstico, remuneración neta al trabajo doméstico, costo monetario de los jornales pagados, etc.

## Participantes

El taller se aplicó en su integralidad a todos los miembros de la familia García Ovallos, compuesta por cuatro de sus integrantes (madre, padre, hijo y cónyuge del hijo)

## Resultados

Los resultados se presentan en las siguientes ocho secciones.



## Caracterización y valoración del sistema productivo.

Como es habitual en una típica familia campesina del sector, el sistema productivo de la finca el Ara-

do está conformado por varios subsistemas que, a su vez, lo integran diversas explotaciones agrícolas como se muestra en la Tabla 2:

Tabla 2. Subsistemas productivos finca el Arado.

| Subsistemas productivos |                    |               |   |
|-------------------------|--------------------|---------------|---|
| Tipo                    | Explotaciones      | Área o número | Observaciones   |
| Cultivos permanentes    | Mango              | 25 árboles    | Ninguno de estos subsistemas obedece a las densidades técnico-productivas recomendadas por los paquetes tecnológicos vigentes. Así mismo, las labores culturales, la corrección de suelos y aplicación de fertilizantes son escasas. Se evidencia utilización de agroquímicos en el melón, la papaya y la yuca. |
|                         | Mandarina          | 25 árboles    |   |
|                         | Naranja            | 25 árboles    |   |
|                         | Limón              | 25 árboles    |   |
|                         | Melón              | ¼ Ha          |   |
|                         | Papaya             | ¼ Ha          |   |
|                         | Yuca               | ¼ Ha          |   |
| Pecuario                | Cerdos             | 6             | Ninguno de estos subsistemas obedece a las densidades técnico-productivas recomendadas por los paquetes tecnológicos vigentes. La Alimentación de estas especies se compone de parte concentrado o alimento procesado y parte de los subproductos o desechos de la comida humana.                               |
|                         | Gallinas ponedoras | 45            |   |
|                         | Pollos de engorde  | 30            |   |

Fuente: Elaboración propia, con base a la información proporcionada por la familia

La familia García Ovallos también genera ingresos de las siguientes labores no agropecuarias, tal como puede verse en la Tabla 3.

Tabla 3. Actividades productivas no agropecuarias

| Actividades |                          |                   |   |
|-------------|--------------------------|-------------------|---|
| Tipo        | Producto                 | Área o número     | Observaciones   |
| Comercial   | Queso                    | 100 kg. mensuales | Todos los sábados, a la familia se le envían por transporte intermunicipal el queso en bloques de 10 kg. La familia se encarga de dosificarlo en porciones de 1000 gr. y 500 gr; parte de este queso lo venden a sus vecinos, y el otro lo envían a Cúcuta. |
| Fabricación | Manualidades en trapillo | 10 mensuales      | A la esposa del hijo le gusta tejer en trapillo, por lo tanto, elabora manualidades tipo bolso que vende a sus amigos conocidos o por encargo.  |

Fuente: Elaboración propia, con base a la información proporcionada por la familia

En las Tablas 2 y 3 se presentan las actividades y subsistemas productivos que permiten generarle a la familia García Ovalles los ingresos suficientes para garantizar su subsistencia. Es importante mencionar que, en el caso de los cultivos de naranja, mango, mandarina y limón, la familia se benefi-

cia de las cosechas de dichos productos cuando es la temporada. Se mencionaba que los subsistemas productivos en general no guardaban parámetros técnicos; sin embargo, se identifican las siguientes prácticas productivas en la unidad familiar mencionada en la Tabla 4:

Tabla 4. Principales prácticas productivas

| Subsistema              | Tipo de prácticas  |
|-------------------------|--|
| Plantación de mango     | Se poda dos veces y se cosecha una vez al año.   |
| Plantación de mandarina | Se poda dos veces y se cosecha una vez al año.   |
| Plantación de naranja   | Se poda dos veces y se cosecha una vez al año.   |
| Plantación de limón     | Se poda dos veces y se cosecha una vez al año.   |
| Cultivo de melón        | Deshierbe, aplicación de agroquímicos, cosecha del producto. Riega localizada a través de manguera.            |
| Cultivo de papaya       | Deshierbe, aplicación de agroquímicos, cosecha del producto. Riega localizada a través de manguera.            |
| Cultivo de yuca         | Deshierbe, aplicación de agroquímicos, cosecha del producto. Riega localizada a través de manguera.            |
| Cría de cerdos          | Alimentación diaria, limpieza de porquerizas, aplicación de vacunas, sacrificio, arreglo de la carne, venta.   |
| Gallinas ponedoras      | Alimentación diaria, limpieza de corrales, colecta de huevos, cambio de suelo cada semana.                     |
| Pollos de engorde       | Alimentación diaria, limpieza de galpones, cambio de suelo cada semana, sacrificio y venta de pollos en canal. |

Fuente: Elaboración propia, con base a la información proporcionada por la familia

Tal como se evidencia en la Tabla anterior, la familia García Ovalles presenta unas prácticas de producción que entrelazan los saberes campesinos y las recomendaciones técnicas sugeridas por entidades como la UMATA, el ICA y también instituciones como la Secretaría de Desarrollo

Social y Económico adscrita a la Alcaldía de San José de Cúcuta.

En la Tabla 5, se presenta la participación laboral del sistema de producción campesina ubicado en la finca el Arado:

Tabla 5. Participación laboral familia García Ovallos

| Tipo de participación                    | Subsistema que la utiliza | IH semanal | IH mensual |
|--|---------------------------|------------|------------|
| Trabajadores familiares sin remuneración | Plantación de mango       | 2 horas    | 8 horas    |
|  | Plantación de mandarina   | 2 horas    | 8 horas    |
|  | Plantación de naranja     | 2 horas    | 8 horas    |
|  | Plantación de limón       | 2 horas    | 8 horas    |
|  | Cultivo de melón          | 20 horas   | 80 horas   |
|  | Cultivo de papaya         | 20 horas   | 80 horas   |
|  | Cultivo de yuca           | 25 horas   | 100 horas  |
|  | Cría de cerdos            | 30 horas   | 120 horas  |
|  | Gallinas ponedoras        | 20 horas   | 80 horas   |
|  | Pollos de engorde         | 20 horas   | 80 horas   |
|  | Venta de queso            | 5 horas    | 20 horas   |
| Fabricación y venta de bolsos            | 20 horas                  | 80 horas   |            |

Fuente: Elaboración propia basada en la información proporcionada por la familia.

La familia en la actualidad no presenta ingresos por concepto de trabajos por fuera de la finca y tampoco por rentas pagadas y recibidas (arrendamiento de la tierra); no obstante, el jefe de hogar y la esposa reciben un subsidio Estatal equivalente a 80.000 mil pesos mensuales que son cobrados cada dos meses. Por otro lado, se relacionan a continuación los ingresos y costos en cada una de las acti-

vidades productivas. Es importante aclarar que en la Tabla 6, se muestran los ingresos mensuales provenientes de la venta del producto o explotación agropecuaria y los costos monetarios que son los equivalentes al gasto que tiene la familia en compra de insumos o agua. No se incluyen jornales contratados, porque en la unidad familiar campesina no se suele contratar mano de obra.



Tabla 6. Ingresos y costos de las actividades productivas

| Subsistema                    | Tamaño              | Destino             | Ingresos Mensuales | Costos monetarios |
|-------------------------------|---------------------|---------------------|--------------------|-------------------|
| Plantación de mango           | 25 árboles          | Venta / Autoconsumo | \$140.000          | \$20.000          |
| Plantación de mandarina       | 25 árboles          | Venta / Autoconsumo | \$150.000          | \$20.000          |
| Plantación de naranja         | 25 árboles          | Venta / Autoconsumo | \$130.000          | \$20.000          |
| Plantación de limón           | 25 árboles          | Venta / Autoconsumo | \$250.000          | \$20.000          |
| Cultivo de melón              | ¼ ha                | Venta / Autoconsumo | \$460.000          | \$230.000         |
| Cultivo de papaya             | ¼ ha                | Venta / Autoconsumo | \$550.000          | \$300.000         |
| Cultivo de yuca               | ¼ ha                | Venta / Autoconsumo | \$100.000          | \$60.000          |
| Cría de cerdos                | 6 de engorde o ceba | Venta / Autoconsumo | \$360.000          | \$250.000         |
| Gallinas ponedoras            | 45                  | Venta / Autoconsumo | \$250.000          | \$130.000         |
| Pollos de engorde             | 30                  | Venta / Autoconsumo | \$200.000          | \$100.000         |
| Venta de queso                | 100 kg.             | Venta               | \$1.300.000        | \$1.000.000       |
| Fabricación y venta de bolsos | 10 unidades         | Venta               | \$500.000          | \$100.000         |

Fuente: Elaboración propia a partir de la información proporcionada por la familia

Los anteriores datos representan la información tomada de forma promediada; es decir que, en cada subsistema productivo, se emplearon los datos generales del año anterior y se dividieron por 12 meses. Es necesario tener en cuenta que la mayor parte de los subsistemas presenta variación de precios y que existe una estacionalidad en las cosechas.

Con base en la información recolectada se calcularon los indicadores propuestos por Forero et al

(2002) que corresponde a: Ingreso Agropecuario Bruto, excedente familiar de producción, excedente de producción, excedente del productor, excedente familiar, ingreso del hogar, remuneración técnica al trabajo doméstico, remuneración neta al trabajo doméstico, costo monetario de los jornales pagados, etc. Se advierte que los indicadores se estiman de forma mensual. Estos indicadores se establecen en la Tabla 7.

Tabla 7. Indicadores propuestos por Forero et al (2002):

| Valoración sistema de producción (indicadores 1)      |                      |
|---|----------------------|
| Ingreso Agropecuario Bruto                            | \$ 2.177.000         |
| Excedente familiar de producción (EFP=IAB-CM)         | \$ 1.247.000         |
| Excedente de producción (EPP=EFP-CD)                  | -\$ 684.167          |
|   |                      |
| Total rentas pagadas (RP=RPA+I)                       | \$ 0                 |
|   |                      |
| Excedente del productor (EP=EPP-RP)                   | -\$ 684.167          |
| Excedente familiar (EF=EFP-RP)                        | \$ 1.247.000         |
| Excedente familiar en SMLVM                           | 1,4                  |
| Rentas recibidas por aparcería, asociación (RR)       | 0                    |
| Ingresos no agropecuarios del hogar (INAH)            | \$ 700.000,00        |
| Ingreso del hogar (IH=EF+RR+JE+INAH)                  | \$ 1.947.000         |
|   |                      |
| Ingreso del hogar con subsidios y remesas (IHS=IF+SR) | \$ 2.107.000         |
| <b>SMMLV</b>  | <b>\$ 877.803,00</b> |
| <b>SMLVD</b>  | <b>\$ 29.260,10</b>  |
| <b>Nº jornales domésticos (JD)</b>                    | <b>66</b>            |
| <b>Nº jornales pagados (JP)</b>                       | <b>0</b>             |
|   |                      |
| Valoración sistema de producción (indicadores 2)      |                      |
| Remuneración técnica día trabajo doméstico (EFP/JD)   | \$ 18.893,94         |
| Remuneración técnica día trabajo doméstico en SMLVD   | 0,65                 |
| Remuneración neta día trabajo doméstico (EF/JD)       | \$ 18.893,94         |
| Remuneración neta día trabajo doméstico en SMLVD      | 0,02                 |
| Ingreso agropecuario familia mes (IAM=EF/12)          | \$ 103.916,67        |
| Ingreso agropecuario por persona mes (IAM/NPH)        | \$ 25.979,17         |
| Ingreso del hogar mes (IHM=IHS/12)                    | \$ 2.107.000,00      |
| Ingreso del hogar por persona mes (IHM/NPH)           | \$ 526.750,00        |

Fuente: elaboración propia con base a Forero et al (2002) y a la información suministrada por la familia.

**Economía del cuidado**

Por otro lado, existe un componente importante en la valoración de un sistema productivo campesino.

Este componente hace referencia a la economía del cuidado. En el caso de la familia García Ovallos, esta se expresa de la siguiente manera en la Tabla 8.

Tabla 8. Economía del cuidado (EC) de la familia García Ovallos

| Actividad de EC   | IH al día | IH semanal |
|---|-----------|------------|
| Organización, distribución y supervisión de tareas domésticas.  | 2 horas   | 14 horas   |
| Preparación de Alimentos.   | 5 horas   | 35 horas   |
| Limpieza y mantenimiento de vivienda y enseres.   | 3 horas   | 21 horas   |
| Limpieza y mantenimiento del vestido.   | 1 horas   | 7 horas    |
| Cuidado, formación e instrucción de los niños, lo que incluye el traslado al colegio y ayuda al desarrollo de tareas escolares. | 0 horas   | 0 horas    |
| El cuidado de ancianos y enfermos.  | 0 horas   | 0 horas    |
| Realización de compras, pagos o trámites relacionados con el hogar.   | 1 horas   | 5 horas    |
| Reparaciones al interior del hogar.   | 1 horas   | 7 horas    |
| Servicios a la comunidad y ayudas no pagadas a otros hogares de parientes, amigos y vecinos.                                    | 1 horas   | 7 horas    |

Fuente: Elaboración propia, con base a la información proporcionada por la familia.

Como se infiere en la Tabla 8, la familia García Ovallos invierte 96 horas a la semana: en total, 386 horas mensuales, en cada una de las actividades mencionadas y asociadas a la economía del cuidado.

**[T3] Organización social y comunitaria**

La participación social y comunitaria de la familia García Ovallos se reduce a la asistencia a celebraciones religiosas 4 veces al año y a las reuniones de la junta de acción comunal para al búsqueda de recursos y para escuchar los problemas de la comunidad; no obstante, según lo comenta la señora Juana

Ovallos, ellos no creen que sea realmente importante asistir a estos espacios, dado que “el gobierno nunca hace nada por los pobres”.

**[T3] Acceso y relación con los mercados**

Del 100% de la producción de los subsistemas que integran el sistema de producción familiar campesina, el 90% es comercializado, es decir, que el 10% restante se emplea para el autoconsumo que se emplea en los hijos de la familia o gastos de desplazamiento. Como ya se mencionó en apartados anteriores, la familia García Ovallos posee dentro de

su predio árboles de naranja, limón, mandarina y mango que, al ser barreras vivas, son poco atendidos; en algunas oportunidades, la única labor cultural es la poda y la aplicación de agua focalizada con manguera. Por lo tanto, su existencia se debe más al azar que al fruto de una acción focalizada. Respecto a los demás subsistemas como la yuca, la

papaya, el melón, las gallinas ponedora, los pollos y los cerdos de engorde, consumen tanto tiempo diario, así como insumos que deben comprarse en la ciudad de Cúcuta. En la Tabla 9, se relacionan los costos y gastos relacionados con la actividad productiva de la familia:

Tabla 9. Costo de insumos y jornales.

| Actividad          | COSTOS       |             |               |             |                      |                        |
|--------------------|--------------|-------------|---------------|-------------|----------------------|------------------------|
|                    | Jornales (#) |             | Insumos (\$)  |             | Total costos (\$)    |                        |
|                    | Domésticos   | Contratados | Comprados     | Domésticos  | Monetario            | Doméstico              |
| Mango              | 1            | 0           | \$ -          | \$ -        | \$ -                 | \$ 29.260,10           |
| Mandarina          | 1            | 0           | \$ -          | \$ -        | \$ -                 | \$ 29.260,10           |
| Naranja            | 1            | 0           | \$ -          | \$ -        | \$ -                 | \$ 29.260,10           |
| Limón              | 1            | 0           | \$ -          | \$ -        | \$ -                 | \$ 29.260,10           |
| Melón              | 10           | 0           | \$ 150.000,00 | \$ -        | \$ 150.000,00        | \$ 292.601,00          |
| Papaya             | 10           | 0           | \$ 150.000,00 | \$ -        | \$ 150.000,00        | \$ 292.601,00          |
| Yuca               | 12           | 0           | \$ 150.000,00 | \$ -        | \$ 150.000,00        | \$ 351.121,20          |
| Cerdos             | 10           | 0           | \$ 150.000,00 | \$ -        | \$ 150.000,00        | \$ 292.601,00          |
| Gallinas ponedoras | 10           | 0           | \$ 200.000,00 | \$ -        | \$ 200.000,00        | \$ 292.601,00          |
| Pollos de engorde  | 10           | 0           | \$ 130.000,00 | \$ -        | \$ 130.000,00        | \$ 292.601,00          |
|                    |              |             |               | \$ -        | \$ -                 | \$ -                   |
| <b>Total</b>       | <b>66</b>    | <b>0</b>    |               | <b>\$ -</b> | <b>\$ 930.000,00</b> | <b>\$ 1.931.166,60</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de la información proporcionada por la familia

Así mismo se presenta en la Tabla 10, la relación de ingresos, autoconsumo y ventas de la unidad familiar campesina:

Tabla 10. Producción, ventas y autoconsumo

| Actividad          | INGRESOS    |           |            |                                 |                        |             |                                  |                      |
|--------------------|-------------|-----------|------------|---------------------------------|------------------------|-------------|----------------------------------|----------------------|
|                    | Producción  |           | Ventas     |                                 |                        | Autoconsumo |                                  |                      |
|                    | Cantidad    | kg o un   | Cantidad   | Precio de venta por unidad (\$) | Valor (precio*cant)    | Cantidad    | Precio de compra por unidad (\$) | Valor (precio*cant)  |
| Mango              | 70          | Kilogramo | 60         | 500                             | \$ 30.000,00           | 10          | 1500                             | \$ 15.000,00         |
| Mandarina          | 75          | Kilogramo | 60         | 1000                            | \$ 60.000,00           | 15          | 2000                             | \$ 30.000,00         |
| Naranja            | 80          | Kilogramo | 60         | 800                             | \$ 48.000,00           | 20          | 3000                             | \$ 60.000,00         |
| Limón              | 66          | Kilogramo | 60         | 900                             | \$ 54.000,00           | 6           | 2000                             | \$ 12.000,00         |
| Melón              | 250         | Kilogramo | 200        | 600                             | \$ 120.000,00          | 50          | 1200                             | \$ 60.000,00         |
| Papaya             | 230         | Kilogramo | 200        | 700                             | \$ 140.000,00          | 30          | 1500                             | \$ 45.000,00         |
| Yuca               | 250         | Kilogramo | 200        | 900                             | \$ 180.000,00          | 50          | 1500                             | \$ 75.000,00         |
| Cerdos             | 1           | Unidad    | 1          | 450.000                         | \$ 450.000,00          | 0           | 0                                | \$ -                 |
| Gallinas ponedoras | 35          | Cartones  | 30         | 8000                            | \$ 240.000,00          | 5           | 10000                            | \$ 50.000,00         |
| Fellos de engorde  | 28          | Unidades  | 20         | 19000                           | \$ 380.000,00          | 8           | 16000                            | \$ 128.000,00        |
| <b>Total</b>       | <b>1085</b> | <b>0</b>  | <b>891</b> |                                 | <b>\$ 1.702.000,00</b> | <b>194</b>  |                                  | <b>\$ 475.000,00</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de la información recolectada en campo.

Respecto a otros gastos, la familia García Ovallos relaciona lo siguiente relacionado en Tabla 11.

Tabla 11. Otros gastos familiares

|   |                    |
|---|--------------------|
| Gastos mensuales de arriendo y servicios      | \$ 100.000=        |
| Gastos mensuales en educación                 | \$ 0               |
| Gastos mensuales por obligaciones financieras | \$ 100.000=        |
| Gastos mensuales corrientes                   | \$ 350.000=        |
| Gastos mensuales ocasionales                  | \$ 50.000=         |
| <b>TOTAL</b>                                  | <b>\$ 600.000=</b> |

Fuente: Elaboración propia con base a la información recolectada en campo

La familia García Ovallos tiene como principal canal de comercialización la forma directa, es decir, los productos como el queso, los bolsos tejidos, la naranja, el limón, los pollos de engorde, los huevos y la carne de cerdo lo venden a solicitud de sus amigos y conocidos en la ciudad de Cúcuta. Esto es posible debido a que en la ciudad se le permite a la unidad familiar campesina comercializar los productos sin tener que buscar intermediario para los productos, como ocurre, por el contrario, con productos como la yuca, la papaya y el melón. Estos intermediarios trasladan y venden las cosechas a la Central de Abastos de Norte de Santander (CENABASTOS). Para la comercialización directa con el consumidor, la familia se vale de una red de conocidos, amigos, familiares forjada en su convivencia. En ese sentido, dado que semanalmente la familia García Ovallos se desplaza para entregar queso, también aprovecha para transportar pollos, huevos, carne de cerdo que, generalmente, se entregan por pedido a una cartera de clientes que manejan los hijos radicados en la ciudad.

### **Relación con los ecosistemas (Descripción)**

El predio de la familia García Ovallos no posee fuentes de aguas propias, pero tiene derecho a extraer una manguera de 2 pulgadas del río Zulia, que son llevadas a la finca y dirigidas a un estanque artificial, también conocido como reservorio, que la familia cavó hace unos años. Este reservorio se encuentra localizado en la parte superior del

predio y de ahí se emplea el agua para los cultivos, especies pecuarias y para el uso doméstico.

Respecto al manejo de los desechos, la familia campesina únicamente cuenta con un pozo séptico conectado a su letrina. El agua empleada para el aseo personal y el lavado de ropa y utensilios no tiene una conexión debida, sino que sale del improvisado lavadero de la familia hacia el suelo. En cuanto al manejo de desechos de los subsistemas productivos, no hay un tratamiento adecuado: en el caso de las especies animales, cuando se lava los establos, las porquerizas y los galpones, el agua corre hacia el predio contiguo al de la familia. Las heces y cascarilla de arroz), son metidas en una fosa y se dejan allí durante dos meses: posteriormente, posterior se sacan y se emplean como fertilizante para los cultivos. Es importante anotar que, aunque parece una elaboración de abono compost, este procedimiento no cumple con las condiciones técnicas necesarias para residuos como las heces de cerdos y aves.

Finalmente, el predio cuenta con aproximadamente 0,2 hectáreas de cobertura vegetal que no se puede categorizar como bosques maderables, pues las especies vegetales que crecen allí son de un solo tipo, y no pueden ser empleadas como maderas por la longitud de su tallo y altura. Esta región tampoco tiene pastos, debido a la escasez de agua que sólo puede albergar esta especie de plantas antes mencionada.

## **Conclusiones y discusión**

A continuación, se presenta la discusión y conclusión que recoge los principales hallazgos generales, plantea algunas preguntas críticas, y temas de investigación que pueden ser importantes para ampliar o mejorar la comprensión de las economías y sociedad campesinas presentes en el territorio colombiano:

De acuerdo con los resultados de la presente investigación y en relación con los postulados de Schejtman (1980), se infiere, a partir del caso de la familia

García Ovallos, ciertos rasgos y características de la denominada “agricultura empresarial”, ya que la familia busca maximizar la tasa de ganancia y la acumulación de capital a través de cada uno de los subsistemas que componen su sistema de producción. Por otro lado, el destino de la producción y origen de los insumos es en un 90% mercantil; esto indica que la familia comercializa la mayor parte de su producción y adquiere la mayor parte de los insumos en el mercado.

En tal sentido, es relevante realizarse la pregunta si es posible que el campesinado en Colombia se esté re-escibiendo, reinventando o *descampesinizando* en la medida en que, la búsqueda de ingreso efectivo a la economía de mercado, ha implicado para las familias campesinas desdibujarse de algunos referentes teóricos y característicos de la economía campesina, como por ejemplo Chayanov citado por Hammel (2005). En este orden, las definiciones y componentes de análisis de los sistemas de producción campesina deben ser ajustados a unas nuevas realidades como el caso de la familia García Ovallos que, después de ser despojados de sus tierras, tuvieron que rehacer su sistema de producción y articularse con el mercado a través del cultivo de productos que integran su unidad familiar, así como de estrategias específicas de la economía campesina para utilizar la mano de obra netamente familiar y, en ocasiones, de intercambio con otras unidades campesinas.

Lo anterior, hace que los postulados de Forero, Rodríguez, Gutiérrez y Nieto (2016), relacionados con el hecho de que el agricultor familiar es muy eficiente, tomen una relevancia significativa para el territorio nacional, pues, en el caso de la familia García Ovallos, la eficiencia económica de su unidad agrícola familiar se debe a su capacidad para obtener economías a microescala derivadas de la organización de su propio sistema productivo. Esto se debe a que la familia no solo incorpora subsistemas de carácter agropecuario, sino elementos de comercio como el queso y de artesanías con los bolsos que incide en su pluriactividad campesina.

A partir de esto y en articulación con la cooperación agrícola sin la indiscriminación a gran escala, mencionada por Chayanov citado por Hammel (2005), es posible en el caso colombiano que la economía campesina, o los sistemas de producción campesinos pueda articularse efectivamente en la dinámica de la oferta y mercado a partir de la cooperativización campesina y no desde la colectivización de la producción campesina; en otras palabras, la clave se encuentra en la articulación de los sistemas de producción familiar campesina por medio de la asociatividad, sin tener que masificar en todos los sistemas de producción los mismos subsistemas en todas las

unidades de producción campesina, y mucho menos, optar por unificar un sistema de producción monocultivista a gran escala. Sin embargo, el gran reto de la investigación académica en Colombia, es encontrar las formas, métodos y los caminos más efectivos para lograr estos propósitos.

Respecto a la aplicación de la herramienta de valoración, se identificaron las siguientes potencialidades en el sistema productivo de la familia: existe una ventaja comparativa en cuanto a mano de obra; dado, que la familia no recurre a contratar personal ajeno; sino que, colma las necesidades de mano obra con la fuerza laboral de los propios integrantes; no obstante, el factor excedente de la producción sigue siendo inferior, de hecho, negativo, lo que indica que el ingreso familiar es menor a los gastos que incurre la unidad familiar. Esto no significa que la unidad familiar no tenga una sostenibilidad económica, sino que, como en el modelo se cuantifican la mano de obra propia, y los costos de la economía del cuidado, el saldo es negativo; en efecto, la mano de obra es concebida en este espacio sin ningún tipo de retribución directa al trabajo familiar en campo, o en el hogar.

La aplicación del modelo también implicó encontrar una posible solución a la baja productividad en los subsistemas productivos, ocasionados esencialmente por una baja asistencia técnica, y por un ineficiente sistema de riego. En contraposición, el caso de la familia analizada demuestra que la aplicación de buenas prácticas de cosecha y poscosecha pueden elevar en un porcentaje significativo la productividad de sus sistemas productivos. En el caso del riego, la familia podría, implementar un sistema rudimentario y artesanal aprovechando la gravedad como fuerza que ejerza presión sobre este sistema, pues el reservorio está ubicado en la parte superior del predio.

Finalmente, una potencialidad importante es la diversidad de subsistemas que hacen parte de la unidad productiva agropecuaria familias: mango, mandarina, naranja, limón, melón, papaya, yuca, cerdos, gallinas ponedoras, y pollos de engorde, que al poder ser mejorada técnicamente pueden incorporarse en una logística de circuitos cortos de comercialización.

## Bibliografía

- Arias, P. (2013). Migración, economía campesina y ciclo de desarrollo doméstico. Discusiones y estudios recientes. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 28(1), 93-121. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/312/31230009003.pdf>
- Banco Mundial (2004). Colombia: competitividad agrícola y rural. *Planeación & Desarrollo* 35 (5) 5-207. Recuperado de [https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/RevistaPD/2004/pd\\_vXXXV\\_n1\\_2004\\_art.1.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/RevistaPD/2004/pd_vXXXV_n1_2004_art.1.pdf)
- Forero, J. (2002) Sistemas de producción rurales en la región andina colombiana: análisis de su viabilidad económica, ambiental y cultural. Recuperado de [https://www.rds.org.co/aa/img\\_upload/30af8836e18ffedc2f0c15373601ed59/cc7508bb694caee-87ff688edb93cb824.pdf](https://www.rds.org.co/aa/img_upload/30af8836e18ffedc2f0c15373601ed59/cc7508bb694caee-87ff688edb93cb824.pdf)
- Forero A., Rodríguez B., Gutiérrez M., & Nieto-Méndez (2016). *Eficiencia económica de la agricultura familiar colombiana y sus potencialidades para superar la pobreza rural*. Recuperado de <https://repositorio.banrep.gov.co/handle/20.500.12134/10095>
- Hammel, E. A. (2005). Chayanov revisited: A model for the economics of complex kin units. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(19), 7043-7046. Recuperado de <https://www.pnas.org/content/102/19/7043>
- Velez, J. M. (2016). Economía campesina, descentralización y desarrollo: municipio de Granada en Antioquia (Colombia). *Revista Líder*, 18(28), 96-122. Recuperado de <http://ceder.ulagos.cl/lider/images/numeros/28/4.-Velez.pdf>
- Ariza, J. (2018). *Lineamientos Estratégicos de Política Pública: Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria ACFC*. Bogotá DC: Ministerio de Agricultura. Recuperado de <https://www.minagricultura.gov.co/Documents/lineamientos-acfc.pdf>
- Pole, K. (2009). Diseño de metodologías mixtas. Una revisión de las estrategias para combinar metodologías cuantitativas y cualitativas. Recuperado de [https://rei.iteso.mx/bitstream/handle/11117/252/kathryn\\_pole.pdf](https://rei.iteso.mx/bitstream/handle/11117/252/kathryn_pole.pdf)
- Sánchez Tróchez, D. X., Diago Ortiz, A., Rivera Martínez, W. F., Potes Ordoñez, L. B., & Navia Mera, M. V. (2020). Fortalecimiento de asociaciones campesinas del municipio del Tambo mediante la transformación de cultivos tradicionales hacia frutos de alto valor agregado Caso de estudio: Producto Sacha Inchi de la Cooperativa “Sachatambo” del Municipio del Tambo, Cauca, Colombia. *ESIC Market. Economic & Business Journal*, 52(3), 627-650. Recuperado de <https://revistasinvestigacion.esic.edu/esicmarket/index.php/esicm/article/view/275>
- Schejtman, A. (1980) Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia. *Revista de la CEPAL* 11: 121-140. Recuperado de <http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/11934/011121140.pdf?sequence=1>